МНЕНИЕ 26.08.2016 | Эндрю Цымбалист

Деньги на ветер

Олимпийские игры для принимающих городов - бессмысленные инвестиции.

Согласно олимпийской легенде, проведение игр является экономическим благом для избранного города и страны. В действительности, как выяснилось в Рио-де-Жанейро, чаще всего игры неэффективны и требуют больших затрат.

Во-первых, рассмотрим, каким образом игры присуждаются принимающему городу. Международный олимпийский комитет (МОК), нерегулируемая глобальная монополия, проводит раз в два года аукцион, в рамках которого конкурирующие друг с другом города мира подтверждают свою пригодность. Руководители предприятий – чаще всего из строительной отрасли, – кому выгодно получить подготовку игр, как правило, управляют процессом конкурсного отбора потенциального города. Помимо всего прочего, города предлагают роскошные спортивные центры, вычурные помещения для проведения торжеств, недавно построенные транспортные сети, роскошные условия для размещения спортсменов, а также центры для средств массовой информации и вещания.

Результат этого процесса предсказуем: города-победители обычно переплачивают. Стоимость проведения проходящих в эти дни летних Олимпийских игр составляет от $15 до $20 млрд, включая строительство и реконструкцию, функционирование и обеспечение безопасности, а также дополнительную инфраструктуру. Общий доход принимающего города от своей доли международных телевизионных контрактов (около 25%, оставшиеся 75% идут в МОК), международного и внутреннего спонсорства, от продажи билетов, а также памятных сувениров составляет $3,5-4,5 млрд. Другими словами, расходы вполне превышают доходы на $10 млрд или больше.

Те, кто борется за то, чтобы их город принимал у себя Игры, часто утверждают, что любой краткосрочный дефицит превратится в долгосрочную выгоду, поскольку туризм, иностранные инвестиции и

торговля будут расти, не говоря уже о повышении национального морального духа. Опять-таки эмпирические данные не подтверждают это экстравагантное заявление.

Рассмотрим туризм. В июле и августе 2012 года число туристов, посетивших Лондон – город, принимавший летние Олимпийские игры того года, – в действительности упало на 5%. Магазины, рестораны, театры, музеи в районе площади Пикадилли предоставили информацию об отсутствии деятельности в течение 17 дней Игр.

Как это часто бывает, туристы избегают посещать города, принимающие Олимпиаду, во время проведения Игр из-за толпы, задержек транспорта, раздутых цен, а также возможных угроз безопасности. В результате проведение у себя Игр приносит больше вреда, чем пользы туризму, который процветает благодаря отзывам, передающимся из уст в уста. Если туристы стараются не приезжать в город или имеют негативный опыт, связанный с Играми, им нечем будет поделиться со своей семьей и друзьями.

Помимо туризма, никакой расчетливый бизнес не принимает инвестиционных или торговых решений, просто потому что город принимал Олимпийские игры. Во всяком случае расходы города создают фискальные потрясения, предполагающие менее благоприятную бизнес-среду в будущем.

Еще одним недостатком приема игр является повышенный общественный контроль в принимающем городе. Подготовка Рио-де-Жанейро к приему проходящих в этом году летних Олимпийских игр не способствует его международному имиджу. Город, который славился своей природной красотой и веселым образом жизни, в настоящее время известен как город коррупции, насилия, плохого трафика, загрязненной окружающей среды, политической нестабильности, а также вируса Зика.

Одна из областей, где некоторые принимающие города действительно могут реализовать долгосрочные выгоды, – это расходы в инфраструктуру. В случае Рио можно утверждать, что город выиграет от улучшения международного аэропорта и центрального порта. Но это не является веским основанием для того, чтобы стать принимающим городом; это всего лишь утешительный приз. Миллиард долларов в развитие производственной инфраструктуры едва ли восполнит другие $19 млрд, потраченные на Игры, которые не улучшат город для большинства его жителей или постоянных посетителей.

Например, линия метро стоимостью $2,9 млрд (изначально в бюджет было заложено $1,6 млрд) соединяет пляжное побережье, участвующее в Играх, с Барра-да-Тижука, богатым пригородом в десяти милях от города. Эта новая инфраструктура будет способствовать росту цен на недвижимость в Барра-да-Тижука, при этом не делая ничего для улучшения ужасного уличного движения в Рио. Большинству рабочих Рио, живущих к северу и западу от центра, будет так же сложно добираться на работу, как и прежде.

Примеров, подобных этому, предостаточно. Город построил новое поле для гольфа на охраняемых водно-болотных угодьях природного заповедника Марапенди, которое ухудшит экосистему и будет потреблять огромное количество воды – драгоценный дефицитный ресурс в Рио. Также были построены полосы для движения автобусов, которые курсируют между олимпийскими объектами, облегчая проезд руководителям МОК, при этом еще больше перегружая переполненные улицы города для остального населения, которые теперь стали еще уже.

Наряду с бессмысленной и деструктивной инфраструктурой, Игры в Рио повлекли за собой человеческие издержки. Для того чтобы освободить место для 32 спортивных объектов, олимпийской деревни для атлетов, вещательных и медиа-центров, зеленых зон для церемоний награждений, а также для украшения окружающего ландшафта, правительство Рио выселило более 77 тыс. жителей из трущоб или фавел, начиная с 2009 года, когда город был удостоен проводить Игры.

В конечном счете проведение Олимпийских игр является большой экономической авантюрой для любого города. Менее развитые города с неразвитой инфраструктурой должны тратить больше, чтобы удовлетворить транспортные, коммуникационные и представительские расходы МОК; более развитые города имеют инфраструктуру, но не всегда землю, и рискуют подорвать процветающие отрасли, чтобы довести Игры до успешного завершения.

(c) Project Syndicate



Эндрю Цымбалист

Нортгемптон, Массачусетс

Эндрю Цымбалист (Andrew Zimbalist) — американский экономист, специалист в области экономики спорта, преподает в колледже Смит (Норгемптон).

-