МНЕНИЕ 05.08.2019 | Энрике Менендес

Слоеный пирог по-донбасски

Почему за пять лет войны на Донбассе не появилось украинского плана решения конфликта

Здравый смысл подсказывает, что если неверно определять проблему, то сложно найти ее решение. Война на украинском Донбассе часто обсуждается в противоположных терминах: одни считают, что это прямая интервенция Российской Федерации, другие – что гражданский конфликт.

Даже под определением «гибридная война», которое, казалось бы, позволяет широкую трактовку, каждый понимает свое. Экспертные дискуссии очень редко отражают всю сложность и запутанность этого конфликта. Зачастую обсуждения скатываются в клише, навязанные медиа. И это уводит нас от возможности критично посмотреть на решения, которые предлагаются, и положить конец войне, которая в материале BBC названа «последней неоконченной в Европе».

Наблюдая зарождение и развитие событий на Донбассе изнутри, в голову приходит ассоциация, которая, по моему мнению, хорошо отражает сущность конфликта – слоеный пирог. Каждый слой в нем – это пласт проблем, которые стали причиной конфликта, но именно комплекс событий позволил противостоянию приобрести такой масштаб.

Сущность конфликта – слоеный пирог. Каждый слой в нем – это пласт проблем, которые стали причиной конфликта, но именно комплекс событий позволил противостоянию приобрести такой

Можно выделить четыре слоя, из которых состоит конфликт: внутреннее гражданское противостояние, агрессия России по отношению к Украине, геополитическое противостояние РФ и коллективного «Запада», а также социальная революция на Донбассе. Каждый из этих слоев можно разделить еще на множество отдельных компонентов более низкого порядка.

масштаб.

Если разделить конфликт на отдельные составляющие и разобраться в их причинах, то следующий шаг – это разработка стратегии, которая адресована каждому отдельному слою. Именно так должно выглядеть системное, а не косметическое решение. Давайте рассмотрим более подробно каждый из уровней проблемы.

Четыре фактора влияния на конфликт на Донбассе

Первый фактор – это конфликт по политическим и идеологическим причинам между гражданами Украины с разным мировоззрением. На мой взгляд, это фундаментальная причина конфликта на Донбассе, которая создала благоприятную почву для дальнейшей эскалации. Этот раскол имеет довольно ощутимый региональный окрас и принял форму фронтальной войны исключительно по причине внешнего вмешательства. Считаю, что на данный фактор приходится 30% ответственности за ситуацию.

Стоит отдельно отметить, что разделение процентов весьма условно и менялось с течением времени. Приведенное распределение справедливо для нынешнего момента, а не для начала конфликта.

Второй – это борьба России за влияние на Украину. Как писал в своей книге «Следующие 10 лет» американский аналитик Джордж Фридман, «с российской точки зрения Украина – ключ к национальной безопасности России». Многие называют войну на Донбассе гибридной российско-украинской войной. Абсолютно очевидно, что помимо аннексии Крыма, РФ поддерживает «ДНР» и «ЛНР» в противостоянии с официальным Киевом. Цель Кремля здесь исключительно в том, чтобы сохранить Украину в своей зоне влияния после победы Евромайдана. Именно участие России позволило конфликту превратиться в полноценную войну. На этом факторе лежит 40% ответственности за происходящее на востоке страны в данный момент.

Именно участие России позволило конфликту превратиться в полноценную войну

Третий фактор – это геополитическое противостояние России и коллективного Запада, которое происходит на территории разных стран, в том числе Украины; то, что сейчас стало модным называть прокси-войной. Действие этого глобального фактора часто ставят во главу угла авторы различных конспирологических теорий, но я уверен, что

> он не может быть драйвером процесса, а лишь является важным, но фоновым компонентом.

В книге Фридмана, упомянутой выше, есть еще один тезис, который касается событий «оранжевой революции» 2004 года: «Украина была разделена на пророссийскую и антироссийскую фракции, но американцы считали, что они просто поддерживают демократов. То, что фракции, которые американцы считали демократическими, одновременно были антироссийскими, для американцев было несущественным, второстепенным обстоятельством. Для России это обстоятельство было не второстепенным». Я отдаю третьему слою этого «пирога» 10%.

Четвертый фактор – революция. Происходящее на Донбассе – это социальная революция против несправедливости, неравенства и отсутствия в обществе нормальных механизмов восстановления этой справедливости. Реакция Донбасса на события Евромайдана. Уверен, что на него можно возложить ответственность за 20% происходящего. Это часто упускают из виду, особенно те наблюдатели, которые не жили на Донбассе и не имеют возможности наблюдать ситуацию в динамике. Это очень недооцененный фактор, который является частью глобальных общественных процессов не только в Украине, но и на всем постсоветском пространстве.

Я бы сказал, что четвертый фактор наиболее сложный и наверняка достоин отдельных рассуждений, в первую очередь потому, что доказательная база будет весьма эмпирической. В экспертном опросе, который провел аналитический центр «Донбасский институт региональной политики», было выявлено, что региональные элиты Донбасса не учитывали и не представляли интересов собственного населения, что провоцировало недовольство среди рядовых жителей и размывало легитимность элит принимать решения от их лица. Интересно также и то, что на данный момент 82% опрошенных в Донецкой и 90% в Луганской областях согласны с утверждением, что Донбасс плохо представлен в национальной политике.

Гражданский конфликт как фундамент

Исторически сложилось, что части Украины находились в разные периоды в составе разных государств. Можно выделить четыре макрорегиона: Запад, Центр, Восток и Юг. На противоположных краях расположены исторические области Галичина и Донбасс, которые чаще всего приводятся в пример как показательные крайности.

Различия существовали всегда и их хорошо отражала социология по разным вопросам. Запад долгое время был частью Польши и Австро-Венгрии, он преимущественно украиноязычный, с большой долей сельского населения, без больших городских агломераций и тяжелой промышленности. Восток был частью Российской империи, соответственно там доминирует русский язык, высокая урбанизация и он гораздо более индустриальный.

В Украине всегда была некоторая табуированность темы региональных различий и отношений. Восприятие острых вопросов довольно сильно отличается в разных частях страны: официальный статус русского языка, отношение к культурному наследию СССР, внешнеполитическая ориентация и участие в военных союзах.

Тема различий эксплуатировалась региональными кланами, которые стремились получить влияние. Иногда это проявлялось в совершенно безответственных формах разжигания внутреннего противостояния. Победу на выборах одерживали представители то одной, то другой части страны и сразу стремились навязать другим свои правила. Учитывая слабую защищенность оппозиции, страна жила по принципу «победитель получает все». Этот маятник качался несколько раз, пока в 2014 году не наложился на дополнительные факторы, которые и привели к войне.

Я уделяю именно этому фактору основное внимание, потому что он крайне недооценен во всех разговорах о конфликте на Донбассе и, соответственно, в стратегиях его разрешения. Тезис, который лежит в его основе, – конфликт на Донбассе не ограничивается только им самим. Он шире и оказывает огромное влияние на весь восток Украины и в определенной степени «вписан» в традиционное противостояние востока и запада страны.

В своем интервью «Эху Москвы» от 5 января 2017 года первый президент Украины Леонид Кравчук, говоря о проблеме Донбасса, отметил, что с момента обретения Украиной независимости можно было подойти к региональной политике по-иному: «...Думаю, заложена могла быть ситуация и тогда. Но если бы внутренняя политика Украины соответствовала интересам (я говорю о внутренней политике) тех регионов... Больше самостоятельности, больше прав, больше решений не только экономических, но социально-культурных. Короче говоря, надо было отдать регионам основную массу полномочий, оставив за центром только внешнюю политику, суверенитет, независимость и армию. Все остальное отдать регионам. Я думаю, ситуация была бы намного лучше, чем она сложилась уже к годам, когда пришли к конфликту».

Если разделить конфликт на отдельные составляющие и разобраться в их причинах, то следующий шаг – это разработка стратегии, которая адресована каждому отдельному слою. Именно так должно выглядеть системное, а не косметическое решение.

Во внутриукраинском публичном дискурсе допущение, что гражданский конфликт является частью этой войны, длительное время было «токсичным». Официальной позицией государства при президенте Порошенко было отрицание наличия внутреннего конфликта на Донбассе. Есть российская агрессия и оккупация части Донецкой и Луганской областей.

Хочется проиллюстрировать сложность вопроса данными социологии. В исследовании, которое в ноябре 2018 года провели Центр им. Разумкова и Фонд «Демократические инициативы», был вопрос «Является ли конфликт на Донбассе войной с Россией?». 72% граждан страны ответили «да», но гораздо интереснее посмотреть эти цифры в разрезе по макрорегионам. На западе – 91% ответили «да» и 1,9% – «нет», а на востоке (без Донбасса) – 47% «да» и 32,3% «нет». А в подконтрольной части Донецкой и Луганской областей вообще 31,9% «да» и 39,8% «нет». Также разнится по регионам и мнение о допустимых вариантах урегулирования конфликта и других спорных вопросах.

Подытожить отсутствие продуктивной дискуссии на эту тему могу фразой одного народного депутата Украины с 2014 по 2019 год. Во время обсуждения проекта по примирению на Донбассе он сказал, что «нам не нужно никакое примирение, нам просто нужен контроль над границей».

Стоит ли удивляться что за пять лет войны не появилось украинского плана решения конфликта? Даже публичное обязательство бывшего главы МИДа Павла Климкина разработать дорожную карту по урегулированию завершилось ничем. Поэтому вернусь к началу статьи – нам нужно комплексное решение конфликта, которое будет адресовано в том числе и к фундаментальным факторам, которые войну поддерживают.



Энрике Менендес
Краматорск

Энрике Менендес (Enrique Menendez)– глава аналитического центра «Донбасский институт региональной политики». Испанец по происхождению, родился и вырос на Донбассе. На момент начала войны жил в Донецке. В 2014 году принял участие в создании гуманитарной организации «Ответственные граждане».

18 LESERBRIEFE

Сергей schrieb am 06.08.2019

Тезисы, касающиеся распределения ответственности за ситуацию по различным факторам, нуждаются в уточнении. Очевидно (и это следовало бы акцентировать), предполагается именно степень фактического влияния того или иного фактора на ситуацию, но не степень вины той или иной стороны украинского конфликта.
Например, мнение: "Именно участие России позволило конфликту превратиться в полноценную войну. На этом факторе лежит 40% ответственности за происходящее на востоке страны в данный

момент." в целом верно - если бы Россия не поддержала республики на Донбассе, их способность выдержать противостояние с центром стремилась бы к нулю. Но значительная часть читателей понимает этот тезис следующим образом - основная часть ответственности за конфликт лежит на России, а это в корне неверное утверждение

Константин schrieb am 07.08.2019

Борьба России за влияние на Украину это и есть Геополитическое противостояние России и коллективного Запада:

Павел schrieb am 07.08.2019

Подобного рода опросы некорректны. Люди в сложившихся условиях не скажут правду в полном объеме. И потом , власт2ь через опросы изучает наши слабые места. Чтобы бить по нашим самым слабым местам. Никогда не говорите правду при опросах.(яркий пример последние презеднтскиеу выборы в США)

Максим schrieb am 08.08.2019

Довольно манипулятивно. 4 тезиса, а основной акцент на гражданском конфликте.

Павел schrieb am 08.08.2019

Подобного рода опросы некорректны. Люди в сложившихся условиях не скажут правду а полном объеме. И потом , влась через опросы изучает наши слабые места. Чтобы бить по нашим самым слабым местам. Никогда не говорите правду при опросах.(яркий пример последние презеднтскиеу выборы в США)

Сергей schrieb am 08.08.2019

Хорошая статья. Но автор забыл об еще одном немаловажном факторе-криминальном бизнесе

ник schrieb am 09.08.2019

Все высосано из пальца. То что произошло на

Донбассе - могло быть в Одессе, Харькове и т. д. Причина - слабость Украины как государства. Решение - заморозить ситуацию на годы. Никаких отношений с сепарами. Закрыть кпп.

ÃÂÃÂ»ÃÂµÃÂ³ schrieb am 09.08.2019

Так уж получилось,что после развала СССР,на территории вновь образованного государства Украина,проживали две основные нации,русские и украинцы,mпри этом после создания буржуазно демократического государства Украина,русские, оказалась в положении угнетенной нации,а украинцы,оказалась в положении командующей нации.Получил развитие украинский буржуазный национализм.Отсутствие полной демократии привело к возникновению противоречий в национальном вопросе(язык,школа театр и т.д.) . Приход к власти в 2014 году великодержавных украинских шовинистов привел к частичному разрешению конфликта, в Крыму,на Донбасе и в Луганске.Право наций на самоопределение,вплоть до отделения.

Людмила schrieb am 11.08.2019

Статья понравилась, замечание про криминальный бизнес тоже законное. Но меня просто убивает сейчас отношение государства Украина к жителям Донбасса. Просто открытая политика геноцида к жителям Донбасса, такое ощущение, что ждут, когда все вымрут.В такое тяжелое время ВПЛ 6 -й год бегают по стране без жилья, при этом приходится снимать жилье очень дорого! В Счастье, на линии разграничения , кстати, где был Зеленский, нет нормальной больницы, нет КТ, МРТ и т д .Люди не могут продать свое жилье, оно ничего не стоит, чтобы купить в другом месте Украины, сочувствия от других граждан нет никакого, наоборот, какое-то злорадство, говорят, так вам и надо! Ну, ладно, Порошенко - исчадие ада, но этого не видит и Зеленский! И риторический вопрос, что делать, как дальше жить? Я не знаю.

Сапсан schrieb am 11.08.2019

Интересный комплексный анализ , который можно будет использовать для разработки Плана перехода к

миру на Донбассе ...!

Андрей schrieb am 11.08.2019

Поправьте, если ошибся... Если я правильно помню, то и ВР и КабМин при Яныке состоял практически полностью из донецких...и порядка 40-45% ВВП шло на восток!!! Так о каком "ущемлении" (мало представлены, как регион) регионов тут рассказывают???

Андрей schrieb am 12.08.2019

Автор, возможно умышленно, не упомянул факт незаконного применения силовых структур рф в Крыму, начиная с 23.02.2014, что уже является агрессией одного Государства по отношению к другому! Автор, так же , не упомянул о том факте, что захватами украинских городов в 2014м , руководили граждане рф: Гиркин, Бородай, Павлов (моторола, был замечен при попытках захватить Харьковскую ОГА). Организовать конфликт и поддерживать конфликт- разные вещи!! В статье так же не сказано, какие задачи ставились перед гражданами рф

Гиркиным и ко, во время захватов укр. Городов. А так же не сказано о том, что события в Крыму, начиная с 23.02.2014, нельзя отделять от событий на востоке Украины, которые развивались параллельно под рук. Москвы! Методы разные, средства, но все это называется- агрессия со стороны рф.

Валерій Борисенко schrieb am 12.08.2019

Главное, это грубейшие ошибки социально-экономической политики. Деиндустриализация больнее всего ударила по Добассу. А ведь именно там билось стальное сердце украинской нации. Формирование криминальной феодально-олигархической системы. Десятки лет квазинационалисты, которые под нацией понимают этно-культурную общность, вносили раскол в украинскую нацию, чем, естественно, и воспользовалась Россия. Да, и майдан и антимайдан помимо воли организаторов стали перерастать в социальную революцию. Поэтому российская агрессия - это еще и экспорт контрреволюции. Что делать - прямой разговор с Донбассом, но не с боевиками, не с марионеточной администрацией, а с

гражданским обществом Донбасса. Тема разговора - Россия агрессор и её побоку, а мы одна нация и вместе будем перестраивать страну.

Сергій schrieb am 13.08.2019

Все вірно - раша спочатку організувала та запустила цей конфлікт, а тепер підтримує його всіма доступними засобами, щоб він не згас... Але фактор ідеологічного протистояння всередині країни теж є одним з основних.

Vlad schrieb am 13.08.2019

Немалую, а если точнее, то огромную роль в науськивании населения Донбасса на государство Украина сыграла местная власть, тесно повязанная с криминалом. Для того, чтобы отвлечь внимание от своей криминальной деятельности, от ограбления населения Донбасса, от вывода капитала в офшоры использовались два основных тезиса: 1) Донбасс кормит Украину; 2) в Киеве фашисты. Второй тезис местные власти использовали и в Харькове. Не случайно т.н. съезд Юго-Востока провели в Харькове.

Кто его организовал всем известно. Всё это было частью хорошо срежиссированного плана.
По всей видимости велась активная подготовка благодатной почвы для российской агрессии. А то, что она будет, стало ясно после вызова Яныка на ковёр в Сочи и последовавшем сразу после этого его отказе от евроинтеграции.

алекс schrieb am 13.08.2019

Первопричина-Майдан. Насильственный захват власти, людей с улицы. Далее, попытка ВР как то удержать власть, поэтому было не до Крыма. После 2 мая в Одессе стало ясно, что власть в Киеве захватили “нацисты”, а дальше произошло разделение людей согласных жить с Бандерой и Шухевичем или нет. Печально, что виноватых ищут где угодно, но не у себя. Задайте простой вопрос, как УССР жила без проблем Востока и Запада И Россия до Майдана, как то обходилась без Крыма и Донбасса. Видно дело в майданутом сознании, “мы гарны”, “мы еуропейцы”. История терпеливая тетка, она любит пошутить, дает иллюзию счастья, так было с Гитлером, все немцы восхищались его гением, но в 1945 пожалели об

этом.Таймер включен...

Андрей К. schrieb am 14.08.2019

Сущность, в основном, показана правильно. Но чтобы противоречия превратились в военные действия, нужны были и движущие силы. Тут и партия регионов, и олигархи, и власть, откровенно сдавшая Крым.

Геннадій С. schrieb am 14.08.2019

Звісно, автор (як будь-який художник) має права на свою точку зору.
Проте, хибні засновки ведуть до хибних висновків. Фундаментальна першопричина причина - неоколоніальна політика (війна) проти України як перший крок, необхідний для самозбереження і відновлення (модернізації) імперії. Все решта - похідне: роздмухування громадського протистояння, колаборационізм, проекція сили (протистояння Заходу), контрреволюція. Населення Донбасу (окупованої частини, принаймні) позбавлено суб'єктності. Про який внутрішній конфлікт торочить

автор?

