МНЕНИЕ 31.05.2018 | Бакар Берекашвили & Тато Хундадзе

Стражи неолиберального порядка

Развивающимся странам стоит отказаться от политики, навязываемой международными организациями

Неправительственная организация (НПО) Freedom House, главный офис которой расположен в США, 18 апреля 2018 года презентовала выводы своего последнего отчета под названием «Нации в переходный период 2018: противодействие антилиберазиму». Данный отчет подвергся серьезной критике в Грузии: премьер-министр этой страны даже дал настоятельный совет Freedom House «тщательно взвешивать, прежде чем обнародовать необъективную информацию и спорные оценки в отношении качества демократического развития Грузии».

Суть проблемы состоит в том, что для грузинских властей стало уже обыденным делом выстраивать свою политическую платформу на базе показателей, получаемых от международных организаций, и игнорировать при этом потребности и предпочтения своего собственного общества. Два последних правительства в Грузии хвастались тем, насколько они опережали другие страны в «Индексе экономической свободы» от американского исследовательского центра «Фонд наследия» (The Heritage Foundation), в «Индексе легкости ведения бизнеса» от Всемирного банка, а также в «Индексе восприятия коррупции» от Transparency International. То, что Грузия откатилась назад на 0,07 пункта в отчете Freedom House, вызвало переполох среди ведущих представителей грузинской политики, журналистики и общественного сектора. Такая одержимость системами оценок вынуждает вспомнить британский телевизионный сериал «Черное зеркало», когда во второй серии первого сезона человеческое существование оценивается в баллах и описывается на их основе. Это искаженное восприятие демократии, распространяемое местными и международными элитами, является антиполитичным по своей сути.

Демократия и либеральный

индивидуализм

На Западе в эпоху позднего капитализма возникли разные транснациональные НПО, главная цель которых состояла в распространении либеральной, чаще даже неолиберальной демократии по всему миру. Это происходило в период, когда набрало обороты такое явление, как экспорт демократии западного образца во все регионы земного шара. Глобальные организации гражданского общества основали новый вид миссионерской культуры, в рамках которой они взяли на себя задачу, выполнявшуюся ранее западными политическими элитами – моральную миссию по распространению идеологии либеральной демократии. Международные НПО занимались не только распространением демократии, но и измерением, а также оценкой качества демократии во всем мире.

В период нового времени оценка демократии и других политических систем с этических, моральных, философских и политических позиций стала предметом деятельности академического сообщества. Сегодня научные круги уже лишились права оценивать любые вопросы политической деятельности (включая и демократию) с позиции морали и этики. Более того, критические философские и политические дискуссии на тему демократии сошли на нет. Взамен этого, аналитическое осмысление будущего демократии протекает сегодня в рамках международных и неправительственных платформ, исповедующих упрощенческое понимание демократии как системы. Иначе говоря, классические идеалы и метанарративы в отношении систем управления сейчас замещены отчетами и служебными записками на политические темы.

В наши дни демократия измеряется на основе либерального, а точнее – неолиберального подхода. Как следствие, оценивание качества управления и демократии в стране осуществляется преимущественно с позиции замеров того, насколько эффективно местные элиты переняли англо-американские традиции и адаптировали их на местном уровне. Польский социолог и ученый-политолог Ежи Вятр выступает с резкой критикой в отношении такого доминирования либеральной идеологии. Он критикует мировую гегемонию либеральной демократии и доказывает, что англо-американская модель не должна позиционироваться как единственно возможная модель демократии. Социолог отмечает, что теория политической науки знает много форм демократии. Например, существует различие между американским и французским пониманием демократии: в первом случае делается акцент на свободе как определяющей ценности, в то время как во втором – на равенстве.

Вследствие этого, как утверждает Вятр, у западных элит либерального толка нет достаточных методологических и идеологических инструментов, чтобы утвердить иные базовые принципы толкования такого понятия, как «демократия».

Демократия без развития?

Мировое сообщество неправительственных организаций не делает определяющий акцент на важности экономического роста и развития для прогресса либеральной демократии. По сути, большая часть дискуссий в постсоветских обществах сводилась к тому, что демократия должна выступать в роли предшественника для экономического роста. Однако недавние исторические примеры демонстрируют, что имеют место и другие пути, и что экономическое развитие создает важнейшую предпосылку для становления демократии. Это происходит в сочетании с промышленным развитием, создающим рабочие места и обеспечивающим более высокий уровень дохода для граждан, у которых появляется более широкий доступ к образованию – усиливается значение и роль ценностей, касающихся индивидуального самовыражения. Кроме того, поскольку государство накапливает больше материальных ценностей и ресурсов, а также получает больше налоговых поступлений, оно становится способным финансировать более содержательную систему образования, которая содействует процессу демократизации.

Новейшая история таких стран, как Южная Корея, содержит конкретные примеры того, как дальновидные лидеры (в данном случае – Пак Чон Хи) обратились к девелопментализму (ускоренному промышленному развитию) и создали материальную базу для старта демократического развития в таких обществах, которые до этого были бедными и консервативными. Постсоветские страны должны следовать этому примеру и фокусировать внимание на экономическом росте и развитии, а не на становлении либеральной демократии. Более того, международные общественные организации – такие как Freedom House – не должны стоять на страже неолиберализма и продвигать его как единственный путь развития общества. Отчет «Нации в переходный период 2018», составленный Freedom House, – это недвусмысленный пример того, как международные НПО навязывают развивающимся странам неолиберальный путь развития. Freedom House снял с Грузии баллы за демократию на основании того факта, что данное государство выставило штрафные санкции двум иностранным компаниям Philip Morris и British American Tobacco за демпинг и хищническую ценовую политику. Отчет Freedom House цитирует выводы

Transparency International в том месте, где утверждается, что государство, применяющее штрафные санкции к зарубежным компаниям, «наносит вред инвестиционному климату и репутации страны, что в конечном счете вредит государственному бюджету и экономике». Подобные паллиативные оценки демократии, вероятно, вполне могли бы стать причиной того, что такие теоретики демократии, как Йозеф Шумпетер и Роберт Даль, перевернулись бы в своих гробах.

Ветер перемен

Несмотря на тот факт, что западная либеральная демократия (некогда трансформировавшаяся в неолиберальную демократию) пребывает в кризисе как инструмент идеологического и политического обустройства общества (что иллюстрируют такие события, как Брексит и избрание Дональда Трампа), она все еще остается для международных организаций ключевым предметом идеологического экспорта в развивающиеся страны. Более того, эта тенденция в дальнейшем укрепляется элитами незападных стран, которые воспринимают западных экспертов как авторитетных фигур в вопросах развития. Эти элиты находятся на передовой культурного производства в развивающихся странах, и они впитывают оценки своего развития и знания об этом процессе в том виде, в котором их предоставляют такие западные организации, как Freedom House. Для Грузии и других постсоветских стран настало время отказаться от политики, которая измеряется и оценивается исключительно по либеральным индикаторам, игнорируя при этом потребности народа. Вместо этого, при выработке политического курса Грузии следует принимать во внимание фундаментальные потребности народа, такие как доступ к рабочим местам, здравоохранение и образование. Как констатировал Авраам Линкольн, управление обязано быть управлением «народа, волей народа и для народа», вместо того, чтобы быть управлением Freedom House, волей Freedom House и для Freedom House.



Бакар Берекашвили
Тбилиси

Бакар Берекашвили (Bakar Berekashvili) – преподаватель политологии и критической теории в Грузинско-американском университете и политический аналитик в грузинской государственной телерадиокомпании «Общественный вещатель Грузии».



Тато Хундадзе
Тбилиси

Тато Хундадзе (Tato Khundadze) - политико-экономический эксперт и руководитель аналитического отдела в грузинской государственной телерадиокомпании «Общественный вещатель Грузии».

3 LESERBRIEFE

Marcel schrieb am 06.06.2018

Что автор курил?!

Александр Песковский schrieb am 28.07.2018

Четко, конкретно,грамотно.

Александр Песковский schrieb am 28.07.2018

Четко, грамотно, конкретно.