

Невыгодная сделка

Как страны ЕС за счет Африки извлекают выгоду из налоговых соглашений

Читайте также эту статью на немецком языке

Сегодня много говорят о преодолении причин бегства людей из Африки. Вполне может сложиться впечатление, что финансовые отношения между Европой и Африкой носят сугубо односторонний характер: Европа - богатый, хотя и не бескорыстный донор, Африка – нищий реципиент. Во всяком случае в своем бюджете на следующий год ЕС заложил почти 90 млрд евро на оказание помощи в целях развития.

Это много. Но налоговые потери развивающихся стран, а вместе с ними и африканских государств, в несколько раз превышают эту сумму. А именно из-за налоговых соглашений между государствами ЕС и развивающимися странами. Об этом свидетельствует исследование Лондонской школы экономики и политических наук, проведенное по заказу фракции левых в Европейском парламенте. Еще до этого Международный валютный фонд (МВФ) пришел к выводу, что только африканские государства ежегодно теряют 175 млрд евро налоговых поступлений. Это примерно в три раза больше, чем вся помощь в целях развития, предоставляемая Западом этому континенту в целом.

По заказу Европейского парламента Лондонская школа экономики и политических наук изучила 172 налоговых соглашения с развивающимися странами. Такие соглашения заключаются из-за возможности взимания налога на доход в двух местах. Там, где эти доходы получают, то есть в стране, являющейся источником дохода, в нашем случае - развивающейся стране. Или в государстве, в котором зарегистрировано соответствующее предприятие, в данном случае – государстве-члене ЕС. Такие соглашения должны предотвратить двойное налогообложение для предприятий, а также граждан ЕС, работающих в развивающейся стране. Кроме того, они призваны ограничить объемы отмывания денег и предотвратить уклонение от уплаты налогов.

Государства ЕС ведут переговоры о заключении подобных договоров лишь с одной целью: добиться как можно больше налоговых поступлений на их собственные счета

Без таких соглашений предприятиям было бы намного легче аргументировать свое желание платить в другой стране. Намного сложнее было бы также и осуществлять проверку их уплаты вообще. Кроме того, налоговые соглашения могут оказаться вполне полезными для развивающихся стран: благодаря им они рассчитывают привлечь инвесторов, которые в ином случае не ощущали бы себя столь уверенно и ушли бы со своими деньгами в другое более привлекательное место. Подобной логики придерживаются федеральные земли, а также общины в Германии, пытающиеся привлечь предприятия на свою территорию. В известной степени такая логика объяснима.

Однако, напоминает Лондонская школа экономики и политических наук, такие соглашения могут быть облечены в различную форму. Их оформление зависит от целей, преследуемых партнерами-участниками. Согласно выводу, полученному в упомянутом исследовании, государства ЕС, упуская из виду, что ведут переговоры с развивающейся страной, которой великодушно выделяют «помощь в целях развития» из иных бюджетных средств, заключают подобные договора лишь с одной целью: добиться, чтобы как можно больше налоговых поступлений шло на их собственные счета.

Когда возникает вопрос о том, где будет взиматься налог на прибыль: в стране получения дохода, или стране официальной регистрации предприятия, они делают все возможное, чтобы добиться одного ответа: в стране официальной регистрации. А если часть доходов облагается налогом здесь, а другая – там, чтобы максимально возможная сумма подлежала налогообложению в государстве-члене ЕС. По данным исследования, договора развивающихся и пороговых стран с государствами-членами ЕС для партнеров по «Глобальному Югу» оказываются еще более невыгодными, чем аналогичные соглашения со странами, не являющимися членами ЕС. То есть в случае с транснациональными европейскими концернами страны Юга теряют еще больше денег в виде налоговых поступлений, чем в случае с транснациональными концернами, головной офис которых находится за пределами Европы.

Выгоду из налоговых соглашений извлекают

Итог исследования: выгоду из налоговых соглашений извлекают прежде всего международные концерны и государства

*прежде всего
международные
концерны и государства
Европейского союза. А
вот развивающиеся и
пороговые государства
оказываются в
проигрыше.*

Европейского союза. А вот развивающиеся и пороговые государства оказываются в проигрыше. Отчет Лондонской школы экономики и политических наук заканчивается рекомендациями. Государствам-членам Европейского союза следует во всех политических решениях учитывать потребности в развитии стран «Глобального Юга». То есть даже тогда, когда речь идет о собственных деньгах, как в случае с переговорами по налоговому соглашению. Так как большинство таких соглашений являются явно невыгодными для развивающихся стран, государствам ЕС постепенно следовало бы переходить к переговорам по их пересмотру. Начать нужно было бы с тех развивающихся стран, которые несут особо большие потери вследствие налоговых поступлений в пользу Европы. Европейскому союзу рекомендуется разработка модели налоговых поступлений, улучшающей условия для стран Юга.

По столь скучной и сухой на первый взгляд теме как справедливость в вопросе о налогах можно будет судить о том, насколько серьезно европейскими политиками воспринимается столь часто упоминаемое в последнее время «партнерство с Африкой». Тогда и «борьба с причинами бегства» могла бы попутно решиться сама по себе. Изменения в глобальном соотношении экономических сил могут произойти лишь в том случае, если мы по праву сильного не ограничимся какими-то крохами из соображений милосердия. Что-либо может измениться лишь тогда, когда мы предоставим реальный шанс странам Юга в полной мере использовать свой потенциал. Тогда им потребовалось бы намного меньше помощи от нас. Что, однако, разумеется лишило бы нас ощущения великодушия и эмоционального комфорта.



Беттина Рюль

Кельн/Найроби

Беттина Рюль (Bettina Rühl) уже более двадцати лет пишет из Африки и об Африке. Она живет в Кельне и Найроби.

