ЕВРОПА 04.07.2018 | Михаэль Брёнинг

Выйти из зоны комфорта

Как меняется курс левоцентристских европейских партий по вопросу миграции

Читайте также эту статью на немецком языке

Сформировавшемуся в Европе левому движению, похоже, все больше угрожает опасность исчезновения. В течение последних двух лет исторические потери понесли социал-демократические партии во Франции, Нидерландах, Германии и Италии. На континенте, развитие которого длительное время характеризовалось демократическим соперничеством между право- и левоцентристскими партиями, такой крах левых может повлечь за собой последствия, выходящие далеко за рамки определенных частных интересов.

Одна из важнейших движущих сил нынешнего упадка левоцентристского движения, если отвлечься от ошибочных решений в сфере экономической политики, играющих весомую роль, в равной степени и прискорбна, и проста: европейский избиратель занимает все более критическую позицию в вопросе об иммиграции и не верит в способность левых партий существенно ограничить поток мигрантов.

В итоге в последнее время почти каждый тур голосования фактически выливался в народный плебисцит по теме миграции. Правопопулистские движения умело воспользовались опасениями избирателей из среды рабочих, убедив их в том, что традиционные рабочие партии могут создать условия для практически неограниченного притока мигрантов.

В результате избирательной кампании, в центре которой оказалась мнимая «угроза» «христианским ценностям» со стороны мигрантов-мусульман, сокрушительную победу в апреле одержал премьер-министр Венгрии Виктор Орбан. Новому коалиционному правительству Италии, выступившему против истеблишмента, благодаря популярности радикальной антимиграционной позиции «Лиги Севера» удалось привести к власти своего лидера:

председатель этой партии Маттео Ренци стал министром внутренних дел и заместителем премьер-министра. А в Словении правая оппозиционная партия бывшего премьер-министра Янеза Янши на парламентских выборах, состоявшихся в этом месяце, получила почти 25 процентов голосов. Тем самым именно Янша сформирует следующее правительство этой страны. В подражание президенту США Дональду Трампу избирательная программа Янши была основана на антимиграционной стратегии под девизом «Словения превыше всего».

Когда правые популисты начали укреплять свои политические позиции, много левоцентристских партий в Европе поначалу надеялись на то, что им удастся справиться с этим вызовом путем акцентирования внимания на своих традиционно сильных сторонах. Чтобы избежать нежелательного усиления влияния правого нарратива, они попытались во время избирательной кампании перенести публичную дискуссию в идеологически комфортную для себя зону. Безработица, неравенство и социальная справедливость – вот темы, которые, по их мнению, следовало поднимать и ставить на обсуждение. В то же время некоторые стратеги в партийных штабах прогрессистов сетовали на якобы ошибочную расстановку политических акцентов – причем не своими собственными партиями, а избирателями, которые, по их мнению, явно не понимают, какие темы должны быть им близки.

Некоторые стратеги в партийных штабах прогрессистов сетовали на якобы ошибочную расстановку политических акцентов – причем не со стороны своих собственных партий, а со стороны избирателей, которые, по их мнению, явно не понимают, какие темы должны быть им близки.

Результат этих усилий известен. Одно болезненное поражение за другим стало яркой демонстрацией простой истины: избирателей, обеспокоенных прежде всего вопросом миграции, привлечь на свою сторону одними требованиями большей справедливости, насколько бы оправданными они ни были, невозможно. Традиционно сильные стороны левоцентристских политических сил снова могут возыметь свое действие лишь при условии разумного политического ответа на вызов, связанный с миграционной политикой. Это не в последнюю очередь стало залогом продолжительного успеха Джереми Корбина в Соединенном Королевстве Великобритания и Северной Ирландии.

Ввиду такого вывода, по крайней мере, некоторые из оставшихся

крупных левоцентристских партий Европы начали менять свой курс путем пересмотра социал-демократами во многих ключевых странах взлелеянных ими позиций по вопросу миграции.

В Германии спор вокруг проблемы предоставления убежища в лучшем случае отложен на некоторое время, но не снят с повестки дня. В то время как СДПГ стремится к европейскому решению этого вопроса и отвергает предложение целиком перекрыть границы Федеративной Республики, в их среде звучат и совсем новые мнения. Так, председатель партии Андреа Налес недавно потребовала ускоренной процедуры рассмотрения вопроса о предоставлении убежища, которая позволила бы властям в течение недели завершать рассмотрение заявлений о предоставлении убежища от мигрантов из безопасных третьих стран. Несколькими неделями ранее Налес высказалась за более реалистический подход в полемике по вопросу миграции, чем вызвала недовольство со стороны некоторых членов расширенного руководства, а также молодежного крыла партии, и заявила, что Германия «не в состоянии принять всех».

Похоже, Социал-демократическая партия Австрии нынче более четко меняет свой курс в вопросе о миграции. Недавно партийное руководство представило новую партийную программу, которая в течение года еще должна получить официальное одобрение и в которой по-новому определена позиция партии. Она названа «проинтеграционной» в противоположность «промиграционной», однако ключевая фраза здесь звучит следующим образом: «интеграция с целью предотвращения наплыва». И хотя в партийной программе исповедуется приверженность «гуманитарным обязательствам» страны, в ней в то же время содержится и решительное требование «действенной защиты» на внешних границах ЕС.

Датские социал-демократы пошли еще дальше по сравнению со своими австрийскими коллегами: готовясь к выборам в следующем году, они недавно приняли программный документ по теме «Миграция» под названием «Справедливость и реализм». В нем сказано, что благодаря созданию «центров приема» вне границ Европы, в которых должны приниматься решения по обращениям о предоставлении убежища, можно добиться сокращения притока мигрантов в Данию. Кроме того, выдвигается требование более тесного сотрудничества с Организацией Объединенных Наций, а также принятия «плана Маршалла» для Африки, призванного побудить большее число мигрантов к тому, чтобы остаться дома.

Между тем такой же позиции преимущественно придерживаются и

шведские социал-демократы, пытающиеся справиться с сильной поддержкой правоэкстремистской «Партии шведских демократов», исповедующей антимиграционный курс. Премьер-министр Стефан Лёвен, который собирается повторно выдвинуть свою кандидатуру в сентябре, недавно назвал традиционно открытую в вопросе миграции политику своей страны «неприемлемой». Предложенная им стратегия под названием «Твердая миграционная политика в условиях нового времени» сократила бы число беженцев, получивших разрешение находиться в Швеции, вдвое и исключила бы возможность социальной поддержки просителей убежища. Эта позиция была остро раскритикована проиммигрантскими группами в обществе.

Общепринятая критика таких изменений, как правило, касается двух аспектов: убедительности разработанных ответов и вопроса политической ответственности. Некоторые критики такой перемены курса предостерегают от того, что подобная политика является лишь попыткой угнаться за тенденциями развития. Избиратель же постоянно будет отдавать предпочтение «оригиналу». При таком взгляде на положение дел изменение курса не окупится при голосовании, а несет в себе лишь угрозу окончательной потери остатков политического доверия.

Конечно, от такого аргумента невозможно просто отмахнуться. Слишком высока цена доверия, а вывешивание флажка в зависимости от направления ветра является довольно четкой противоположностью тому, что называется «партийным руководством». Но верность принципам не должна вести к отрицанию реальности. Избиратель, сталкиваясь с конкретными политическими вызовами, ориентируется в первую очередь на убедительные ответы и в меньшей степени на политическое или идеологическое авторское право. В противном случае, по крайней мере в Германии, в должности Федерального канцлера с 2005 года находился бы социал-демократ.

Избиратель, сталкиваясь с конкретными политическими вызовами, ориентируется в первую очередь на убедительные ответы и в меньшей

Поэтому значительно более важным в этой связи кажется вопрос политической ответственности. В принципе усилия по ограничению или преодолению миграции не равнозначны расизму или ксенофобии. При этом ключевой вызов состоит в том, чтобы предоставить политические ответы, максимально приемлемые с точки зрения морали. Конечно, речь не о копировании неуклюжих нативистских рецептов правых

степени на политическое или идеологическое авторское право. В противном случае, по крайней мере в Германии, в должности Федерального канцлера с 2005 года находился бы социал-демократ.

радикалов. Это было бы контрпродуктивным не только в экономическом отношении, но и противоречило бы фундаментальным ценностям прогрессивизма и отпугнуло бы остатки скорее космополитически настроенных сторонников левоцентристского движения. С этой точки зрения слишком резкая перемена позиции потерявших уверенную поступь левоцентристских партий была бы контрпродуктивной как в моральном, так и в политическом отношении.

Чтобы преодолеть эту дилемму, левоцентристским партиям Европы следовало бы стремиться к балансу между национальной и интернациональной солидарностью. Для этого необходима концепция, основанная на трех принципах: эффективном ограничении иммиграции, сосредоточении внимания на интеграции и гуманитарных усилиях с целью смягчения невероятных человеческих страданий. При таком подходе можно было бы отказаться от словесной эскалации, а вместо этого предложить настоящие, ориентированные на будущее и прочные в моральном отношении решения. Такой подход исповедуют в равной степени премьер-министр Канады Джастин Трюдо и президент Франции Эммануэль Макрон. Левоцентристским партиям с их неуверенной поступью нужно было бы последовать этому примеру и осознать, что подобное изменение позиции не означает распродажи моральных ценностей, а является ключом к политическому выживанию за пределами 15 процентов.



Михаэль Брёнинг
Нью-Йорк

Михаэль Брёнинг (Michael Bröning) возглавляет офис Фонда им. Фридриха Эберта в Нью-Йорке и является членом комиссии СДПГ по вопросам фундаментальных ценностей.

