

Победа по очкам

Трамп упростил задачу Харрис набрать очки в теледебатах. Но исход президентских выборов еще далеко не решен.

Американский День труда, который ежегодно отмечается в первый понедельник сентября, традиционно знаменует начало горячей фазы предвыборной кампании в США. То, что во время летних каникул было относительно спокойным, внезапно набирает обороты: растет количество репортажей и интервью из разных регионов, увеличиваются размеры рекламных плакатов возле домов, предвыборные ролики становятся более агрессивными, кипит работа в институтах по исследованию общественного мнения. Две главные партии, которые летом обычно собирают деньги и готовят своих кандидатов, выходят на финишную прямую. Возможностей привлечь на свою сторону неопределившихся избирателей или избирателей, которые колеблются по принципиальным соображениям, остается не так уж много. Одной из них традиционно являются дебаты.

Первые президентские дебаты в этом избирательном цикле уже состоялись в июне, но тогда состав кандидатов был другим. Как мы помним, тогда выступление действующего президента Джо Байдена стало катастрофой, что поставило его под сильное давление и в конечном итоге вынудило с горечью объявить об отказе баллотироваться на второй срок.

Тем более важен был второй шанс для его заместительницы, вице-президента Камалы Харрис, выступившей во вторник. Эта попытка, по сути, была задачей изгнать призраков лета. Сотрудники штаб-квартиры демократов, должно быть, сильно вспотели, когда 60-летняя женщина вышла на сцену в Филадельфии, крупнейшем городе штата Пенсильвания, где ведутся жаркие бои. Сможет ли она выдержать давление или допустит такое же фиаско, как Байден?

Но Харрис выступила перед 70 миллионами американцев решительно и уверенно. Она нервничала в начале, но по мере того как шли полтора часа, все больше демонстрировала уверенность и многократно отпускала колкости в адрес Трампа, выглядевшего

уставшим и раздраженным.

Особенно хорошо были восприняты ее (пусть и слишком шаблонные) слова по вопросу аборт, который после ограничительного решения Верховного суда по делу *Dobbs* против *Jackson Women's Health Organization* в 2022 году приобрел большую политическую значимость и все больше становится выигрышной темой для демократов. В более чем 20 штатах, заявила она, теперь действуют запреты на аборты, введенные по инициативе Трампа, что заставило его защищаться. «Вам не нужно отказываться от своей веры или убеждений, чтобы согласиться с тем, что правительство – и особенно Дональд Трамп! – не должно решать, что женщине делать со своим телом», – дерзко заявила уроженка Калифорнии. Трамп, который, как и в дебатах с Байденом, занял федералистскую позицию, при этом утверждая, что экс-губернатор от демократов глубоко республиканского штата «Западной Вирджинии» (он имел в виду Вирджинию) хочет «казнить младенцев после рождения», не смог предложить больше ничего, кроме жалкого выражения лица. И в остальном выступление кандидата от Флориды было далеко не блестящим.

Это отнюдь не означает, что у Харрис нет слабых мест. Удивительно, как неприметная вице-президент, никогда не выигрывавшая ни выборов, ни даже праймериз за пределами родного штата (и в итоге оказавшаяся во главе демократического списка лишь благодаря превратностям судьбы), быстро превратилась в политическую суперзвезду, которая кажется недостижимой для любой критики. На самом деле есть масса материалов, которые можно использовать против правительства, за которое она также несет частичную ответственность: высокие расходы на жизнь, провальный вывод войск из Афганистана или растущее миграционное давление на южной границе. Дисциплинированному кандидату, вероятно, не составило бы труда поставить вице-президента в оборонительную позицию и заставить ее давать ответы на неудобные вопросы. Однако Трамп может быть каким угодно, но не дисциплинированным, поэтому он предпочитал рассказывать истории об иммигрантах с Гаити, поедающих собак, кошек и других домашних животных. Очевидно, что это ложное утверждение – но даже в противном случае это не та тема, на которую стоит тратить так много драгоценного времени. Его имидж лжеца, искажающего факты, сыграл против него и в других моментах.

Тем не менее Трамп может надеяться на то, что его выступление покорило тех избирателей, которые не столько заинтересованы в стандартных предвыборных обещаниях, сколько в том, чтобы

символически показать «средний палец» политическим элитам страны. Людей, которых оскорбляет профессионализм и ораторское мастерство Харрис просто потому, что они подозревают, что за каждым профессионализмом скрывается некая неискренность, а за каждым изящно изложенным аргументом – подозрение в том, что они становятся свидетелями подготовленного спектакля. По прошествии восьми лет никого не должно удивлять, что эти люди предпочитают хаотичное, невежественное, напыщенное, но по этой самой причине честное поведение Трампа роботизированной холодной точности его оппонентов (в этом отношении Камала Харрис очень похожа на Хиллари Клинтон). Тем более экс-президенту все еще удастся завоевать столь лояльную аудиторию благодаря тому, что он говорит то, что говорит, и говорит так, как говорит. Чем сильнее он будет отличаться от типичного профессионального политика, тем больше он сможет претендовать на другие стандарты для себя.

Поэтому демократам не стоит придавать дебатам слишком большое значение и тем более впадать в преждевременный триумф. Легче сказать, чем сделать. В отличие от относительно хладнокровных в этом отношении республиканцев, демократы уже многие годы страдают от избытка эмоций, который часто проявляется в резкой смене самооценки: сегодня они восхваляют Байдена как великого и прогрессивного президента, которого, конечно же, хотят выдвинуть на новый срок. А завтра после неудачного выступления на дебатах они выгоняют его с позором. Сегодня они радуются, что Трамп был признан виновным в деле о «скрытых деньгах» (которое представляет лишь умеренный интерес для большинства избирателей), и мечтают о многолетнем тюремном сроке. А завтра уже смотрят на опросы, жалуются на непонимание сограждан и думают – на этот раз всерьез! – об эмиграции. Они то ликуют до небес, то убиваются до смерти, то прогнозируют ошеломительную победу, то собственную гибель. Полезным обычно не бывает ни то, ни другое.

Разумно будет оценивать дебаты как (ожидаемую) победу по очкам, но не как настоящий нокаут. Как хорошую возможность для Харрис продемонстрировать свою стойкость и показать американской публике, что она не просто сотрудник, нанимаемый для разнообразия по цвету кожи и полу. И не в последнюю очередь как возможность создать яркий видеоматериал для следующей серии предвыборных рекламных роликов. Эта возможность может остаться единственной, потому что, когда лагерь Харрис объявил о готовности к повторному раунду, Трамп явно не был в восторге. Он заявил, что не намерен соглашаться на такое предложение, поскольку

уже одержал убедительную победу, и вообще все было сказано: «Они выступили очень плохо, и теперь первым делом просят дебаты. Они всегда хотят реванш!». Если ничего не изменится, то мы можем рассчитывать на дебаты в начале октября, когда в Нью-Йорке встретятся кандидаты в вице-президенты обеих партий – Джей Ди Вэнс и Тим Вальц. Не исключено, что их дуэль станет последним крупным событием в этом году выборов.



Марко Бичнау

Марко Бичнау (Marco Bitschnau) имеет ученую степень по политической социологии Швейцарского форума по изучению вопросов миграции и населения (SFM) при Университете Невшателя и является научным сотрудником Швейцарского национального научного фонда. Главными темами его научных исследований являются миграция, популизм, демократия и социальное государство.

