СЕВЕРНАЯ АМЕРИКА 29.11.2019 | Элизабет Винтер

Политическое самоубийство? Плевать!

Процедуру импичмента нельзя оценивать с точки зрения пользы для Трампа. Ей нет альтернативы с точки зрения демократии.

Читайте эту статью на немецком языке

Действительно, своим поведением Дональд Трамп поставил демократов перед дилеммой, исключающей положительные варианты решения: независимо от исхода этой истории Трамп выходит из нее победителем. Поэтому процедура импичмента в политическом отношении для демократов сопряжена с высоким риском. Довольно отрезвляющий вывод. И все же вопреки всему у них нет иной альтернативы: шанс на восстановление доверия к демократии и ее представителям, несмотря на высокий уровень поляризации в обществе, появится лишь в случае, если удастся доказать дееспособность демократической системы с ее принципами и институциями.

Гордон Сондланд, посол США в Европейском союзе, на слушаниях в Конгрессе озвучил серьезные обвинения против Дональда Трампа и его ближайшего окружения. Впрочем, это никак не повлияло на высокую степень вероятности провала импичмента. Если дело дойдет до финального голосования в Сенате, вряд ли можно ожидать, что 20 сенаторов-республиканцев проголосуют против Трампа. А именно это нужно, чтобы добиться необходимого большинства в две трети голосов. Однако практически все республиканцы сплотились вокруг Трампа.

Вне зависимости от того, в какой точке потерпит неудачу процедура отстранения от должности, Трамп извлечет из нее выгоду для предстоящей избирательной кампании. Он преподнесет себя в качестве жертвы «охоты на ведьм». Если Трампу удастся воспользоваться этим нарративом в своих целях и одержать победу на президентских выборах в следующем году, многие демократы пожалеют об импичменте.

Впрочем, иного варианта, кроме процедуры отстранения от должности, у них попросту не было. В ином случае пришлось бы смириться с манерой поведения Трампа.

И все же иного варианта, кроме импичмента, попросту не было дано. В противном случае пришлось бы смириться с манерой поведения Трампа, то есть и с его предположительными требованиями к Украине об оказании услуг, и с вероятными попытками запугивания собственных сотрудников и дипломатов, в частности Марии Йованович, бывшего посла США в Украине. Отказ от процедуры отстранения от должности повлек бы за собой дальнейшее обострение внутри Демократической партии, ведь некоторые депутаты уже давно обвиняют своих более умеренных коллег в отсутствии энергичного противодействия Трампу.

Для восстановления большинства в пользу такого решения в рядах демократов понадобилось немало времени. Правда, еще в ходе скандала с Россией и отчета Мюллера некоторые депутаты-демократы с самого начала президентского срока Трампа требовали процедуры импичмента. Но большинство демократов отклонили это предложение. Ввиду республиканского большинства в Сенате такая процедура была бы равнозначна политическому самоубийству. И только скандал вокруг Украины радикально изменил эту позицию.

Почему же процедура импичмента вдруг стала лучшим вариантом, хотя перспективы на достижение успеха при голосовании в Сенате совершенно не изменились?

Процедура отстранения от должности носит политический характер. Речь идет прежде всего о том, чтобы убедить в виновности президента общественность, а не депутатов.

Убедительным объяснением этого шага можно считать также изменения в фактическом положении дел. В отличие от скандала с Россией доказательства в этот раз, похоже, весомее, а неправомерные действия Трампа – очевиднее. Тем не менее сами по себе факты, скорее всего, не сыграли никакой роли. Процедура отстранения от должности носит политический характер. Конечно, вначале нужно собрать достаточную доказательную базу, а затем убедить в виновности президента не столько депутатов, сколько общественность. Какой депутат в конечном счете станет голосовать за импичмент, если ему грозит наказание за это

со стороны своих избирателей на следующих выборах?

Таким вопросом, очевидно, задавались многие республиканцы, причем не в последнюю очередь ввиду того, что факты никогда еще не подвергались столь критической оценке американской общественности, как в этот раз. В значительной степени этому способствовал и сам Трамп. Борьба происходит не вокруг фактов, а вокруг прерогативы их толкования, о чем бы ни шла речь: о количестве посетителей на церемонии инаугурации, главных экономических показателях (внешнеторговом балансе) или дипломатических переговорах (скандале, связанном с Украиной).

Соответственно вряд ли можно рассчитывать, что фактов в связи со скандалом вокруг Украины окажется достаточно, чтобы побудить по крайней мере 20 сенаторов-республиканцев по политическим соображениям отклониться от линии своей партии и выступить против Трампа. Нынешние опросы, правда, свидетельствуют об ощутимых изменениях в общественных настроениях после предания гласности скандала вокруг Украины. Между тем они все еще являются отражением партийного противостояния: до этого скандала всего лишь 36 процентов респондентов высказывались в пользу начала процедуры отстранения от должности, а 54 процента были против, а с момента «Украинагейта» процедуру импичмента поддерживают в среднем около 51 процента, а против высказываются около 43 процентов участников опросов.

Демократам нужно победить в борьбе за прерогативу толкования. Они надеются на успех, преподнося себя в качестве защитников конституционного принципа разделения ветвей власти.

Конечно, обращение к истории свидетельствует о том, что во время процедуры импичмента против Ричарда Никсона республиканцы также в течение длительного времени демонстрировали сплоченность в поддержке своего президента. Перелом произошел с момента растущего падения поддержки Никсона со стороны населения. Лишь уверившись в вероятности серьезного риска неизбрания на повторный срок, они осмелились выступить против своего президента. В настоящий же момент ничего подобного в среде республиканцев не наблюдается.

Поэтому демократам нужно победить в борьбе за прерогативу толкования. Они надеются на успех, преподнося себя в качестве защитников конституционного принципа разделения ветвей власти.

Не только Нэнси Пелози, спикер Палаты представителей Конгресса США, но и другие ее однопартийцы делают ударение на том, что демократы выступают за импичмент, руководствуясь не внутренними партийными интересами, а национальными интересами США: на Конгресс конституцией возложена демократическая функция контроля возможных нарушений со стороны исполнительной власти.

Таким образом, они могли бы поставить на место человека, поведение которого вызывает сомнения морального толка и у многих избирателей республиканцев. Демократы делают ставку на возможность убедить электорат в ходе публичных слушаний в готовности республиканских депутатов отклониться от линии Трампа.

Демократам предстоит найти убедительные доводы в пользу того, что в конфликте с Трампом речь идет не о партийной политике, а о конституционном разделении ветвей власти, демократических институциях и национальных интересах

Однако независимо от исхода слушаний и самой процедуры речь идет о намного более важных вещах, нежели предстоящие выборы. Демократическая партия столкнулась з растущей поляризацией общества в США и ростом неудовлетворенности политическим истэблишментом. В процессе борьбы с широко распространенными сомнениями относительно достоверности фактов, принципов верховенства права и демократических идей необходимо продемонстрировать приверженность депутатов демократическим процессам и дееспособность всего механизма.

Процедура импичмента дает демократам шанс предоставить такие доказательства. Но для этого им предстоит найти убедительные доводы в пользу того, что в конфликте с Трампом речь идет не о партийной политике, а о конституционном разделении ветвей власти, демократических институциях и национальных интересах. Трудно представить себе более убедительное доказательство, чем процедура отстранения от должности во имя нации даже перед лицом угрозы личного непопадания в парламент и возможного неизбрания кандидата на должность президента от демократов.

Насколько осознанно руководствовались таким соображением демократы, дело второстепенное. Возможно, в конце концов процедура импичмента вопреки всему закончится успехом – не в борьбе против Трампа, а против растущей поляризации американского общества. Ведь нет лучшего средства

противодействия популистам, чем решительные действия избранников народа в духе приверженности базовым демократическим ценностям. То, что эта процедура не игрушка, очевидно для всех. Но, возможно, благодаря ей откроются новые возможности для политических действий. В определенной степени это идеалистические надежды. Но во времена поляризации и популизма определенная доза мужественного идеализма воистину будет нелишней.



Элизабет Винтер
Берлин

Элизабет Винтер (Elisabeth Winter) – младший сотрудник программ трансатлантического сотрудничества отделения американского Фонда Маршалла в Берлине. Защитила диссертацию в Свободном университете Берлина по геоэкономическим стратегиям во внешней политике США.

2 LESERBRIEFE

Василий schrieb am 06.12.2019

Уж вот нет своих забот и дел у правительства, СМИ и граждан РФ, как проблемами импичмента Трампа или его рейтинга, дома столько дел и безобразий в управлении страной и в частности обнаглевшими чиновниками всех рангов, включая и силовые

структуры

виктор schrieb am 09.12.2019

Нэнси Пелози, что и модам Клинтон, это два гробовщика америки и вот тут мы будем наблюдать справится ли американская система с такими угрозами или эти дамы исполнят своё историческое предназначение, а все остальное это частные мнения и словоблудие
