СЕВЕРНАЯ АМЕРИКА 28.08.2020 | Франк Бруни

В борьбе с Трампом нужен сокрушительный удар

Демократы договорились о финальном рывке. Нельзя допустить, чтобы непредвиденные обстоятельства снова стоили им победы на выборах.

Данная статья также доступна на немецком / английском языке

Когда многие из нас ставят под сомнение результат и стратегию Хиллари Клинтон в 2016 году, утверждая, что она должна была одержать победу, то не совсем точно формулируют свою мысль.

На самом деле мы имеем в виду, что она должна была выиграть гонку с более убедительным разрывом. Мы хотим сказать, что она должна была победить с таким отрывом, при котором потеряли бы всякое значение тщеславные и глупые откровения Джеймса Коми, вмешательство России, отказ Марка Цукерберга взять на себя ответственность за содержание информации, размещенной на его платформе, а также причуды Коллегии выборщиков, которыми воспользовались республиканцы.

Она получила почти на три миллиона голосов больше, чем Дональд Трамп, о чем не преминула упомянуть на партийном съезде демократов. Но, по нашему мнению, она, черт подери, просто обязана была получить их на пять миллионов больше с учетом того, насколько жалкой личностью и отвратительным кандидатом оказался Трамп и насколько хаотичной была его предвыборная кампания. Тогда из Висконсина, Пенсильвании и Мичигана поступило бы достаточно голосов, чтобы развернуть ход событий, склонить мнение Коллегии выборщиков в пользу Клинтон и спасти нас от этих последних мучительных лет.

Об этом мне напомнило не только выступление Клинтон на съезде, но и слова многих других выступающих. Они не просто призвали избирателей принять более активное участие в выборах по почте, чем сторонники Трампа, и массово явиться в день выборов на избирательные участки, чтобы принести победу Джо Байдену и

Камале Харрис.

Нет, они настаивали на столь убедительной демонстрации силы, которая позволила бы одержать победу вопреки недоставленной почте, закрытым избирательным участкам или всему тому, что может еще придумать Трамп. В ответ нынешний президент во всеуслышание заявил, что любой подсчет, в результате которого победителем окажется не он, будет считаться сфальсифицированным и незаконным. Какая пугающая своим цинизмом перспектива!

Ораторы настаивали на такой убедительной демонстрации силы, которая позволила бы демократам одержать победу вопреки недоставленной почте, закрытым избирательным участкам или всему тому, что может еще придумать Трамп

Партийный съезд демократов был необычным во многих отношениях. Он оказался бесплотным, но в то же время наполненным оригинальной цифровой хореографией, хотя столь ярким моментам, как выступление Камалы Харрис, не хватало обычного всплеска эмоций и праздничного грома. В противовес ядовитому нарциссизму Трампа демократы преподнесли своего кандидата Джо Байдена не как киногероя, а как скромного посланника добра, силы, способной осуществить изменения, отвечающие чаяниям обычных граждан. Вооружившись ведром и шваброй, он войдет в Белый дом, чтобы очистить его от моральных пороков, оставленных в наследство Трампом, Джаредом Кушнером и остальными мошенниками.

Но самым необычным на партийном съезде стало предположение, легшее в его основу. Все сошлись на том, что другая сторона прибегнет к мошенничеству, а потому предложили новую математику подсчетов, своеобразное арифметическое средство массового поражения. Причем со ссылкой на то, что и в прошлом было немало случаев мошенничества или попыток обмана.

Вспомним, в частности, «отличный» телефонный разговор (perfect phone call) между президентом Дональдом Трампом и его украинским коллегой по должности, которого попросили оказать «любезность» и помочь уничтожить репутацию Байдена. Согласно мемуарам Джона Болтона, имел место и призыв о помощи, адресованный президенту Китая. Расследование Роберта Мюллера о связи кампании Трампа с россиянами в 2016 году так и не научило президента не прикасаться к раскаленной плите. Оно научило его лишь тому, что ожоги – это всего лишь выдумка.

С тех пор он угрожает подать в суд на штат Невада, где, вероятнее всего, проиграет выборы, из-за упрощения избирательного законодательства для своих граждан. Он громогласно высказался в пользу ослабления системы почтовой связи США, чтобы сорвать выборы по почте, запустил в оборот идею переноса выборов. И хотя это не в его власти, понимал, что поднимая эту тему, как бы говорит избирателям: «Все это сплошная путаница. Не придавайте значения выборам и не верьте их результату». А также осознает, что в тумане всеохватывающего недоверия избиратели не смогут отличить хороших игроков от плохих, к которым принадлежит и он сам.

Трамп хорошо понимает, что в тумане всеохватывающего недоверия избиратели не смогут отличить хороших игроков от плохих, к которым принадлежит он сам

Честная борьба? Трамп является президентским аналогом коварной боксерши из фильма «Малышка на миллион», которая оставила героиню Хилари Суэнк навсегда прикованной к кровати. Те из нас, кому дорога американская демократия, и стали такой Суэнк.

Ситуация настолько извращена, что «Фейсбук» уже сейчас настраивается на вероятную попытку Трампа использовать эту социальную сеть, чтобы объявить недействительными неугодные ему результаты выборов, и думает над тем, как реагировать на такие действия. «Фейсбук» уже сегодня переполнен дезинформацией и неправдивыми данными о том, когда, где и как следует голосовать.

Во время президентской гонки в 2020 году одна или обе стороны не впервые будут изобличать или предсказывать применение грязных приемов другой стороной. Достаточно вспомнить соперничество между Джорджем У. Бушем и Элом Гором в 2000 году или повторный подсчет голосов во Флориде, чтобы найти подтверждение массовым обвинениям в нелегитимности.

Но по сравнению с этими выборами события 2000 года покажутся детской забавой. Демократы соответствующим образом вооружаются для такой борьбы. За четыре ночи своего съезда они подготовили призыв к участию в голосовании, который выглядит скорее как руководство или пособие по выборам и который ввиду повторяющегося лейтмотива о необходимости составления «плана голосования» носит довольно специфический характер.

Так, вечером на открытии съезда Мишель Обама озвучила следующее: «Нам нужно схватить свои самые удобные туфли, надеть

маски, взять с собой небольшой ужин, а возможно, и завтрак, так как нужно быть готовыми, если это потребуется, всю ночь простоять в очереди». Когда в последний раз лидер, обращающийся к американцам, давал им при этом советы, касающиеся моды и вкусовых предпочтений? Полагаю, никогда. Но таково сейчас положение.

Вдали от съезда я то и дело слышу голоса людей, опасающихся того, что их голоса окажутся выброшенными

Двумя вечерами позже Барак Обама обратился с предостережением о том, что Трамп и его приверженцы «рассчитывают на ваш цинизм»: «Они знают, что не смогут убедить вас своей политикой проголосовать за них. А потому попытаются максимально усложнить вам процесс голосования и убедить вас в том, что ваш голос не играет никакой роли».

«Не дайте им лишить вас вашей власти, – продолжил он. – Не допустите того, чтобы у вас отняли демократию». Доводилось ли вам когда-либо слышать, что бывший, довольно сдержанно ведущий себя президент сам обвинил бы нынешнего обладателя этой должности не только в плохом ведении дел, но и в заговоре с целью уничтожения американского проекта? Такого вы наверняка никогда прежде не слышали. И вот пришел Трамп.

В последний вечер съезда актриса комического жанра Сара Купер предостерегла избирателей, «что Трамп попытается отговорить всех нас от голосования, так как знает, что не в состоянии одержать честную и справедливую победу». Телеведущая Джулия Луи-Дрейфус обратилась с такими словами: «Если мы проголосуем все, нас не смогут остановить ни «Фейсбук», ни «Фокс Ньюс», ни Владимир Путин».

Вдали от съезда я то и дело слышу людей, опасающихся того, что их голоса окажутся выброшенными. Они озабочены тем, что произойдет, если в день выборов Трамп будет лидировать, и лишь после подсчета бюллетеней, поступивших по почте, скатится вниз, каким должен быть разрыв в общем количестве голосов, чтобы гарантировать себе триумф в Коллегии выборщиков, насколько оглушительным должен быть этот триумф, чтобы Трамп не посмел и рот открыть.

Эти вопросы – не результат синдрома Трампа. Они – плод несогласия с ним, а также наследие поражения Клинтон в 2016 году, когда возникло довольно стойкое ощущение того, что воля

большинства пала жертвой умопомрачительных маневров. Урок усвоен, и теперь демократы знают: чтобы выиграть, нужна сокрушительная победа.

(c) New York Times



Франк Бруни

Франк Бруни (Frank Bruni) с 2011 года является колумнистом газеты The New York Times.