ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА И БЕЗОПАСНОСТЬ 27.05.2021 | Эльдар Мамедов

Почему в Азербайджане не критикуют Израиль

Поддержка Тель-Авива со стороны Баку показывает уязвимые места в отношениях Азербайджана с Турцией и уличает в лицемерии

Эскалация насилия между Израилем и Палестиной ставит в сложное дипломатическое положение все мусульманские страны, наладившие отношения с Израилем. С одной стороны, эти отношения для них выгодны как сами по себе, так и в контексте влияния в Вашингтоне. С другой – чем длиннее и жестче становится цикл насилия, тем выше дипломатические и политические издержки союзничества с Израилем.

Одна из стран, оказавшихся в этом затруднительном положении, – Азербайджан. Будучи неарабской страной, он поддерживал теплые отношения с Израилем задолго до того, как Объединенные Арабские Эмираты, Бахрейн, Судан и Марокко подписали «соглашения о нормализации». Поддержка Израиля сыграла ключевую роль в победе Азербайджана в 44-дневной войне с Арменией в 2020 году. Взамен Израиль получает ценный плацдарм в каспийской республике для разведывательной деятельности против своего заклятого врага – Ирана.

Палестина остается ключевой проблемой на Ближнем Востоке. Ни одна страна с мусульманским большинством не может бесконечно обходить этот вопрос.

Поэтому неудивительно, что официальный Баку не высказал даже символической критики любых действий Израиля, включая нападение на третью святейшую мечеть ислама – Аль-Аксу в Иерусалиме – и безжалостные удары по Газе. Официальные лица также не стали комментировать запуск ХАМАСом ракет по израильским городам. Однако СМИ, связанные с режимом, полностью приняли нарративы партии «Ликуд» и ее ультраправых союзников. Веб-сайт с предполагаемыми связями со службами безопасности, который часто

воспринимается как голос «теневого правительства», публикует статьи вроде «Байден и ХАМАС поджигают Израиль» или «Кровавый тупик Ближнего Востока», и объясняется это исключительно якобы неизлечимой склонностью палестинцев к террору и бездействием администрации Байдена.

Поддержка таких нарративов показывает больше, чем просто благодарность Израилю за поддержку во время войны с Арменией или желание расположить к себе Вашингтон. Между азербайджанским режимом и правым крылом Израиля наблюдается значительное идеологическое сближение, заключающееся в их общем неприкрытом этнонационализме, милитаризме, пренебрежении правами человека и международным гуманитарным правом, удовольствии от оскорбления «либерального» международного общественного мнения и дегуманизации предполагаемого противника – в случае Израиля это палестинцы, а в случае Азербайджана – армяне.

Но такое сближение влечет за собой и определенные риски для Азербайджана. Во-первых, оно обнажает фундаментальные разногласия с ближайшим союзником и партнером Баку – Турцией. Президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган, известный в прошлом своей жесткой антиизраильской риторикой, как и следовало полагать, назвал Израиль «террористическим государством». Его советник по внешней политике Ибрагим Калин пообещал бороться с этом «злом» до тех пор, пока «Палестина не будет освобождена».

Эрдоган, вложивший большие средства в победу Азербайджана над Арменией, будет разочарован, если «тюркский брат» Турции не сможет поддержать его в вопросе, имеющем для него ключевое политическое значение

Поддержка Палестины – одна из черт, определяющих политическую идентичность правящей исламистской Партии справедливости и развития в Турции (AKP). Это также один из источник «мягкой силы» Турции в мусульманском мире. Маловероятно, что это изменится. Президент Азербайджана Ильхам Алиев, напротив, крайне далек от политического ислама и таких его главных вопросов, как ситуация в Палестине. Несколько лет назад Wikileaks обнародовала насмешливые замечания Алиева о внешней политике Эрдогана, которую он называет «наивной» и наносящей ущерб связям Турции с

«традиционными союзниками», включая Израиль. Это глубокое расхождение возродилось, как только в Палестине произошел кризис. Эрдоган, вложивший большие средства в победу Азербайджана над Арменией, несомненно, будет разочарован тем, что «тюркский брат» Турции не сможет столь же решительно поддержать его в вопросе, имеющем для него ключевое политическое значение.

Непропорциональное наказание Израилем палестинцев также исключает в ближайшем будущем реализацию проекта, на который давно надеется Баку, – стать посредником в примирении двух его союзников, Турции и Израиля. Вместо этого нынешняя ситуация подталкивает Турцию к Ирану и охлаждает любые ирредентистские аппетиты Баку в отношении того, что они называют «южным Азербайджаном», – северных иранских провинций, где проживает большое количество азербайджанско-тюркского населения.

Из-за неспособности осудить нападение Израиля, особенно на Аль-Аксу, Баку обвиняют в лицемерии в широком мусульманском мире: часть его нарратива о конфликте с Арменией основывается на утверждениях об осквернении мечетей в течение четверти века армянской оккупации азербайджанских земель. Союз с Тель-Авивом также оттолкнет растущее число верующих мусульман, как суннитов, так и шиитов, в самом Азербайджане. Как и их единоверцы в других странах, они резко критикуют действия Израиля. Алтай Гоюшов из Бакинского научно-исследовательского института отмечает, что они пока воздерживаются от осуждения администрации Алиева, но затяжной конфликт, особенно если он приведет к дальнейшему ухудшению турецко-израильских отношений, создаст немало проблем для Алиева внутри страны.

Произраильское лобби также не защитит Азербайджан от критики по поводу нарушений прав человека

По сравнению с отчуждением Турции, а также мусульман во всем мире и в самом Азербайджане, преимущества безоговорочного союза с Тель-Авивом для Баку кажутся довольно скромными. Израиль не перестанет лоббировать режим Алиева в Вашингтоне, пока он продолжает служить каналом израильской разведки относительно Ирана. Даже если это звено будет повреждено, для Азербайджана это станет всего лишь небольшой неудачей.

> Произраильское лобби не всемогуще. Администрация Байдена, например, полна решимости снова подписать ядерное соглашение с Ираном, несмотря на резкое сопротивление Израиля. В долгосрочной перспективе политика США в отношении израильско-палестинского конфликта постепенно меняется, и растущее левое крыло в Демократической партии все больше стремится поставить под вопрос традиционное безоговорочное союзничество с Израилем. В этих обстоятельствах ставка исключительно на произраильские группы, такие как евангелисты и правые республиканцы, не будет служить интересам Азербайджана, поскольку превратит его в чисто партийный вопрос, такой как Саудовская Аравия Мухаммеда ибн Салмана.

Произраильское лобби также не защитит Азербайджан от критики по поводу нарушений прав человека. Подход Трампа к Азербайджану, как и к другим дружественным автократиям, основывался исключительно на вопросах выгоды. Администрация Байдена, напротив, провозгласила защиту прав человека одним из основных принципов своей внешней политики. В телефонном разговоре с Алиевым госсекретарь США Энтони Блинкен (Байден до сих пор не звонил Алиеву) подчеркнул важность соблюдения прав человека и основных свобод. Посол США в Азербайджане Ли Литценбергер встретился с одним из лидеров феминистского движения в стране, Нармин Шахмарзаде, и заявил о необходимости обеспечения свободы собраний в Азербайджане – эта редкая ситуация вдохновила активистов и разозлила сторонников режима. Это было сделано после насильственного разгона феминистской демонстрации в Баку 8 марта.

Азербайджан не собирается разрывать отношения с Израилем из-за Палестины. Однако непрекращающийся цикл насилия подтверждает, что Палестина остается ключевой проблемой на Ближнем Востоке. Ни одна страна с мусульманским большинством не может бесконечно обходить этот вопрос. Какими бы ни были краткосрочные выгоды, полное принятие правого руководства Израиля может негативно сказаться на дипломатическом положении Азербайджана и впоследствии даже на его внутренней стабильности.

Данная статья впервые вышла на Responsible Statecraft, ее перевод публикуется с разрешения автора.



Эльдар Мамедов

Эльдар Мамедов (Eldar Mamedov) — эксперт по вопросам внешней политики и внештатный научный сотрудник Института Куинси. Ранее работал политическим советником социал-демократов в Комитете по иностранным делам Европейского парламента (ЕП) и возглавлял делегации Европарламента по межпарламентским отношениям с Ираном, Ираком, Аравийским полуостровом и Машриком, а также в Министерстве иностранных дел Латвии и в посольствах Латвии в Вашингтоне и Мадриде.