

Зима близко

Ситуация в сфере безопасности в Балтийском регионе и во всей Европе резко ухудшилось после кризиса в Украине и в связи с непрерывной игрой мускулами России вдоль границ НАТО. Это дало новую пищу для дискуссий о членстве Финляндии и Швеции в альянсе. Вполне возможно, что в ближайшие годы обе страны вместе либо по отдельности будут двигаться в этом направлении. Такое развитие событий станет более вероятным, если Россия продолжит вести себя вызывающе в Северо-Балтийском регионе, а число шведов и финнов, поддерживающих вступление в НАТО, будет медленно, но уверенно возрастать. Членство в НАТО принесло бы пользу и Швеции, и Финляндии, и Северо-Балтийскому региону, да и НАТО в целом. Но до сих пор нет никаких решений в этом направлении. Путь к членству в НАТО может оказаться длиннее и сложнее, чем мы думаем.

Членство Швеции и Финляндии в НАТО принесло бы альянсу политические, стратегические и военные преимущества

Польза от членства в НАТО для Финляндии и Швеции очевидна: гарантия коллективной обороны и сдерживания со стороны альянса будет распространяться на две небольшие страны, которые едва ли смогли бы самостоятельно защищаться в случае войны с Россией – значительно большей державой (пусть даже не такой мощной, как Советский Союз). Кроме того, Финляндия и Швеция в будущем сидели бы за столом в Брюсселе и могли бы участвовать в дальнейшем развитии альянса. Обе эти страны сегодня не имеют такой возможности, хотя тесно кооперируются с НАТО и в значительной степени полагаются на него как на гаранта мира и безопасности в Европе. Членство Швеции и Финляндии в НАТО важно в первую очередь для европейской безопасности, оно также принесло бы НАТО политические, стратегические и военные преимущества.

Финляндия и Швеция известны как сильные демократии со

стабильными институтами – страны, которые соблюдают права человека, выступают за мир и прагматично подходят к решению проблем. Их членство укрепило бы имидж НАТО как союза демократических государств, совместно решающих важнейшие вопросы безопасности. Если посмотреть, как обстоят дела в сфере демократических институтов и стратегий в некоторых уголках Европы, то этот момент не следует недооценивать.

Членство Швеции и Финляндии имело бы также стратегические преимущества для НАТО и трансатлантической безопасности. Оно стабилизировало бы северо-восточный фланг альянса, где сегодня снова и снова возникают напряженности между бряцающей оружием Россией и трансатлантическим сообществом. В то время как Польша и страны Прибалтики являются убежденными членами НАТО, есть опасения, что в случае конфликта в регионе Финляндия и Швеция окажутся «серой зоной». Финляндия и Швеция могут быть активными партнерами НАТО, но такой расклад и их энтузиазм не представляют реальной гарантии безопасности. Кроме того, в столицах стран – членов НАТО (а также в Хельсинки и в Стокгольме) начинает преобладать мнение, что оба скандинавских государства на самом деле могли бы играть ключевые роли в защите стран Балтии. Поддержка из Соединенных Штатов и от НАТО могла бы попадать в регион через воздушное пространство и территориальные воды Финляндии и Швеции. Тем не менее это требует планирования, координации, учений и подготовки, что было бы гораздо проще, если бы Швеция и Финляндия стали полноправными членами НАТО.

И, наконец, Финляндия и Швеция могли бы внести совершенно конкретные вклады в усилия НАТО по быстрому укреплению его военной мощи на самом высоком уровне. Страны владеют боеспособными военно-воздушными силами: Швеция как раз ставит на вооружение последнее поколение боевых самолетов типа JAS-39 Gripen, а Финляндия планирует F-35 в качестве замены для своих (солидных, но уже устаревших) F-18. Кроме того, Швеция имеет подводные лодки экстра-класса, которые тоже могли бы стать важным фактором в случае агрессии России на Балтийском море. Обе страны уже поддерживают тесные военные связи со своими балтийскими и скандинавскими соседями. Эти связи можно было бы углубить, если бы Швеция и Финляндия стали членами НАТО.

*Некоторые государства
– члены НАТО могут
быть против принятия*

Однако несмотря на все преимущества, далеко не очевидно, что Финляндия и Швеция присоединятся к НАТО. Если бы Стокгольм и Хельсинки с учетом актуальной

*новых членов, которые
тесно связаны с
центральной зоной
напряженности между
Россией и Западом*

ситуации в сфере безопасности в Европе начали искать сближения с НАТО, то это разгневало бы Россию, и Москва, скорее всего, начала бы оказывать давление на обе страны. Некоторые государства – члены НАТО тоже могут быть против принятия новых членов, которые тесно связаны с центральной зоной напряженности между Россией и Западом. Они могут опасаться дальнейшего ухудшения отношений с Россией, а также видеть опасность в том, что у без того перегруженного альянса возникнут дополнительные обязанности. Поэтому следует предположить, что шведский и/или финский процесс присоединения будет более длительным, чем многие сейчас ожидают. И цель членства может быть достигнута только тогда, когда политики Швеции и Финляндии будут последовательно к ней идти при активной поддержке общества и ведущих членов НАТО, в том числе Соединенных Штатов.



Магнус Норденман

Вашингтон, округ Колумбия

Магнус Норденман (Magnus Nordenman) – заместитель директора Центра международной безопасности им. Брента Скоукрофта при Атлантическом совете. Он руководит проектами Центра по темам трансатлантической безопасности, будущего НАТО и Северо-Балтийской безопасности.



